

[1968 ஆகஸ்ட் 20]

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா : பேரவைத் தலைவரவர்களே, . .

திரு. சா. மெய்யப்பன் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர் சார். 55-வது விதி, 2-வது பிரிவில், " If the Speaker is of the opinion that the motion is in order, he shall read the motion to the House and shall request those members who are in favour of leave being granted to rise in their places and if not less than twenty-one members rise accordingly, the Speaker shall intimate that leave is granted and that the motion will be taken on such day, not being more than ten days from the date on which leave is asked for, as he may appoint " என்றுருக்கிறது. ஆகையால் இது வந்தவுடன் பிஸினஸ் அட்வைஸரி கமிட்டியைக் கூட்டி, பிறகு சொல்ல வேண்டுமென்று இல்லையே, இதன்படி உடனேயே சொல்லிவிட வேண்டுமென்று இருக்கிறதே, அது சரியானதுதான் என்பதைத் தலைவர் அவர்கள் யோசிக்கும்படி கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : உடனடியாகச் சொல்ல வேண்டுமென்பது இல்லை. பிஸினஸ் அட்வைஸரி கமிட்டியைக் கலந்துகொண்டு கூறுகின்றேன் என்று சொன்னேன். இதில் முறைகேடு ஒன்றும் இல்லை.

திரு. பி. ஜி. கருத்திருமன் : அவர் சொன்னபடி, அனுமதி சிலைத்துவிட்டது. இந்தத் தீர்மானம் என்ன என்னை எங்கு லேஷன் செய்து விட்டால் சபையின் நேரம் வீணாகாமல் இருக்குமென்று தெரிவித்துக் கொள்ளுகின்றேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மோஷன் என்று வருகிறதோ அன்று அந்தத் தீர்மானம் உறுப்பினர்களுக்கு அச்சடித்துக் கொடுக்கப்படும்.

3. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் விளக்கம் கோரல்

THIRU K. VINAYAKAM : I have given an adjournment motion yesterday to the Secretary and I believe it must have reached the Speaker already. Now I have had a communication that he has disallowed it. But the understanding between the House and Speaker yesterday was that a member who desires to move an adjournment motion must be allowed to read the adjournment motion here and then immediately if the Speaker decides that it is not in order, he can give his ruling or in case he wants elucidation the Minister concerned can also give his views. That was the understanding reached between us. But I get a notice now.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தலைவரவர்களே, கனம் உறுப்பினர் அவர்கள், கனம் சபாநாயகரவர்கள் அவர்களுக்கு எழுதிய ஒரு கடிதத்தில் உள்ள ஒரு சந்தேகத்தைக் கேட்கிறார்கள்.

1965 ஆகஸ்ட் 20] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

அந்தச் சந்தேகத்தைப்பற்றி சபாநாயகரவர்களைக் கேட்க உரிமை உண்டு. ஆனால், அவர்களுக்கும் தனிப்பட்ட முறையிலே எழுதிய கடிதத்தைக் கொண்டு வந்து மன்றத்தில் ஒரு பிரச்சினை யாகக் கிளப்ப இந்த மன்றத்தின் விதிகள் அனுமதிக்கின்றனவா என்பதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், சார், திரு. வினாயகம் அவர்கள் சொல்லும்பொழுது நேற்று ஒரு 'அன்டர்ஸ் டாண்டிங்' இருக்கிறது என்று சொன்னார்கள். எந்த விதமான 'அன்டர்ஸ்டாண்டிங்'கும் இல்லையென்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன். 'அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷனை'ப் பற்றிச் சொல்வதற்கு சபாநாயகரவர்கள் அனுமதி கொடுக்க வேண்டும். அதற்கு இடம் கொடுக்கவில்லை என்று சொல்லும்பொழுது 'அன்டர்ஸ்டாண்டிங்' இல்லை என்பதைத் தெரிவித்துக் கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : தனிப்பட்டு எழுதிய கடிதத்தைக் கொண்டு வந்து வியாஜ்யப் பிரச்சனையாக இந்த மன்றத்தில் எழுப்பலாமா என்பதைத் தெரிவிக்கும்படியாகக் கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானத்தைப்பற்றி முடிவெடுக்க வேண்டியது சபாநாயகருடைய உரிமை. எப்படி நிராகரிப்பது, எந்த முறையில் நிராகரிப்பது, எந்த முறையைக் கையாள்வது என்பது சபாநாயகருடைய உரிமை. சிலவற்றை அறையிலேயே நிராகரிக்கலாம், சிலவற்றை இங்கே படித்துவிட்டு நிராகரிக்கலாம், சிலவற்றைப் படித்து இருவருக்கும் வாய்ப்பு அளித்து பிறகு தீர்ப்பு அளிக்கலாம். இதில் கொடுத்தவர்கள் யார் என்பதைப்பற்றி பிரச்சினை அல்ல. கொடுத்த பொருளைப்பற்றித்தான் பிரச்சினை. ஆகவே, எந்த முறையைக் கையாள்வது என்பது பற்றி முடிவு செய்ய வேண்டியது சபாநாயகருடைய உரிமை. திரு. வினாயகம் அவர்கள் பேச்சு வார்த்தை நடந்தது என்று சொன்னார்கள். நாம் எல்லோரும் சேர்ந்து பேசி முடிவு எடுத்ததற்கும், நான் வழங்கிய தீர்ப்புக்கும் முரண்பாடு இல்லை, இதில் எந்தவித பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டரும் இல்லை. சபாநாயகரின் தீர்ப்புக்கெல்லாம் விளக்கம் வேண்டுமென்று சொன்னால் அதற்கு இந்த மன்றம் இடம் இல்லை, சபாநாயகர் அறையிலே கேட்க வேண்டும். அதை மன்றத்திற்குக் கொண்டுவர வேண்டாம். அந்த மரபைக் காப்பாற்ற வேண்டும். திரு. வினாயகம் போன்றவர்கள் பல ஆண்டு காலமாக அனுபவம் பெற்றவர்கள், அவர்கள் இதைக் கையாள் வேண்டும், இதற்கு வழிகாட்டியாக இருக்க வேண்டும், அந்த மரபைக் காக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்ளுகின்றேன்.

[1968 ஆகஸ்ட் 20]

THIRU K. VINAYAKAM: On a point of information, Sir, I do not mind the Deputy Speaker having a dig at my expense on the floor of the House. But what was the subject matter of that adjournment motion? Does it not deserve the merit of this House? Should it be decide in the room?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அறிவிக்கை கொடுக்கப் பட்டிருக்கின்ற எந்த ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானமும் பேரவைமுன் கொண்டு வரத் தக்கது தானா இல்லையா என்பதை முடிவு செய்ய வேண்டியது சபாநாயகருடைய பொறுப்பு. உறுப்பினரவர்கள் கொண்டு வந்த ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் இந்த மன்றத்திலே கொண்டு வரக் கூடிய தகுதி அற்றது என்ற காரணத்திற்காகத் தான் அங்கேயே அனுமதி மறுக்கப்பட்டது. ஆகவே, மன்றம் முடிவுசெய்ய வேண்டிய நிலை இல்லை.

* திரு. டி. மார்டின்: ஸ்பீக்கர் சார், ஆன் எ பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். சபாநாயகர் அவர்கள் கூறுகின்றபொழுது அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷன் சிலவற்றை தன்னுடைய அறையிலேயே தள்ளி விடலாம் என்று கூறினார்கள். அறையிலே தள்ளிவிடக் கூடிய அந்த அட்ஜர்ன்மெண்ட் மோஷனைக் கொடுத்த அங்கத்தினரிடம் நாச்சுரல் ஜஸ்டிஸ் என்ற முறையிலே, அந்த அங்கத்தினரிடம் இந்த காரணத்திற்காக நான் தள்ளுகிறேன் என்று கூறி, அதற்குப் பின்பு திருப்பிப்படுத்தி, தங்களுடைய தீர்ப்பை வழங்கினால் அது மெம்பருடைய உரிமையைப் பாதுகாக்கக்கூடியதாக இருக்கும். அதை அங்கத்தினருக்கு எழுதி அளித்தால் அது பெரும் நாச்சுரல் ஜஸ்டிஸ் என்ற முறையில் . . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அறையிலே தீர்ப்பு வழங்குகின்ற நேரத்தில் இன்ன காரணத்திற்காக அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது என்று எழுதிக் கொடுத்துத்தான் அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது. அதற்குக் காரணம் சொல்லுகின்றபொழுது இந்த விதியின்கீழ் அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது என்று எழுதப்படுகிறது. நீங்கள் எல்லாம் அந்த விதியைத் தெரிந்திருப்பீர்கள் என்ற காரணத்தால், அந்த விதியை எழுதுவது இல்லை. இந்த விதியின்கீழ் என்று எழுதித்தான் அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது. அதுவும் உறுப்பினர்களுக்கு உடனுக்குடனே இந்த விதியின்கீழ் அனுமதி மறுக்கப்படுகிறது என்று அறிவிக்கப்படுகிறது. இதிலே எந்த விதமான மாறுபாடும் இல்லையென்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. டி. மார்டின்: நான்சரியான முறையில் தங்களுக்குச் சொல்லவில்லை என்று கருதுகிறேன்.

When an adjournment motion is presented to the Speaker, the Speaker says that he can disallow the motion inside his chamber. When such a step is being taken, my request is that the Hon. Speaker may give a show cause notice or an opportunity to the

1968 ஆகஸ்ட் 20]]திரு. டி. மார்டின்]

member to satisfy the Speaker that it comes within the scope for being mentioned in the House, and then it may be disallowed by the Hon. Speaker.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I do not think that, this is an issue to be argued by both sides. The Speaker is empowered unilaterally to reject any adjournment motion in his own chamber. The natural justice referred to by the hon. Member is fully satisfied by the fact that it has been rejected is duly communicated to the member who has given the adjournment motion.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கனம் மார்டின் அவர்கள் ஒரு ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுக்க, அந்த தீர்மானம் எப்படி முறையாகாது என்று கூறி, அதை நீங்கள் 41-வது விதியின்கீழ் கவன ஈர்ப்பு தீர்மானமாகக் கொண்டு வராதீர்கள், இப்படித் தொண்டு வந்தீர்களானால், இதற்கு அனுமதி மாறுக்கப்படலாம்; கவன ஈர்ப்பு தீர்மானமாகக் கொண்டு வந்தால், அதற்கு வேண்டிய தகவலை அமைச்சர் அவர்கள் தருவார்கள் என்று கூறி, அவர் இப்படி ஒரு தீர்மானம் கூட கொடுத்து இருக்கிறார். ஆக இவ்வளவு விளக்கமும் என்னிடம் பெற்றுவிட்ட பிறகு, நீதி இல்லாமல் என்னுடைய அறையிலே தள்ளிவிட்டேன் என்று சொல்வது இந்த சபையினுடைய கௌரவத்தைக் காப்பாற்றுவது ஆகாது என்று கூறிக்கொள்கிறேன்.

திரு. க. ர. நல்லசிவன் : 16-ம் தேதி அன்றைக்கு நமது மதிப்பிற்குரிய கனம் சபாநாயகருடைய அறையிலே நடைபெற்ற பிஸினஸ் அட்வைஸரி கமிட்டிக் கூட்டத்திலே அங்கத்தினர்கள் பல்வேறு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொண்டு வந்த போதிலும் தினந்தோறும் இரண்டு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்களை எடுத்து விவாதிக்க வேண்டுமென்ற முறையிலே சபாநாயகர் அவர்கள், நாம், எல்லோரும் சேர்ந்து பேசி முடிவு செய்தோம். அதற்கு ஏற்ப, இரண்டு தீர்மானங்கள் வந்து விட்டபிறகு அதற்கு மேல் மதிப்பிற்குரிய வினாயகம் அவர்களுடைய தீர்மானம் இருக்கிறது என்ற முறையில் தள்ளப்பட்டதா? அல்லது ஒன்றுகூட வராமல் வேறு ஏதாவது சட்டபூர்வமான காரணங்களுக்காகத் தள்ளப்பட்டதா என்று தெரிந்துகொள்ள விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இரண்டு தீர்மானங்கள் அன்றாடம் எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்று சொன்ன நேரத்திலே, சிலவற்றை அறையிலே தள்ளக்கூடிய நேரத்திலே, அதை இங்கே கொண்டு வந்து தள்ள வேண்டுமென்று கனம் உறுப்பினர்கள் விரும்ப மாட்டார்கள். ஆகவே, தாக்கல் செய்யக் கூடியதாக இருப்பதை மட்டிலும்தான். எடுத்துக் கொள்ள வேண்டும். இரண்டு என்று சொன்னவுடனே அது எதுவாக இருந்தாலும் கொண்டு வருவது என்பது முறையாகாது.

[1968 ஆகஸ்ட் 20]

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : இலட்சக்கணக்கான மக்களைப் பாதிக்கக்கூடிய அளவுக்கு, கோடிக்கணக்கிலே நஷ்டம் ஏற்படக்கூடிய அளவுக்கு இன்றைக்கு வட ஆற்காட்டிலே மழை இல்லாமல் பயிர் நாசம் ஆகின்றது. கரும்பிலிருந்து, வாழையிலிருந்து எல்லாம் நாசமாகிக் கொண்டிருக்கிறது

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினையை எழுப்புங்கள்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : ஒழுங்குப் பிரச்சினை தான். நானும் 42-வது விதியின்படி ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறேன், மறுத்திருக்கிறீர்கள்

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : வட ஆற்காடு மாவட்டத்திலிருந்து வந்திருக்கிற திரு. பலராமன் அவர்கள் ஒரு ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் இதே பொருளைப் பற்றி கொடுத்திருக்கிறார்கள். திரு. விஜயராஜ் அவர்களும் ஒரு ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள், மழை இல்லை; பஞ்சம் இருக்கிறது என்று திரு. வினாயகம் அவர்கள் ஒரு ஒத்திவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருக்கிறார்கள். நீங்கள் ஒரு ஒத்தி வைப்புத் தீர்மானம், மழை இல்லை என்ற அளவிலே கொடுத்திருக்கிறீர்கள். நீங்கள் குடியாத்தம் பற்றி, இன்னொருவர் செங்கம் பற்றி, இன்னொருவர் கணியம்பாடி பற்றி, இப்படித் தனித்தனியாகக் கொடுப்பதை விட, வடாற்காடு முழுமைக்கும் ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்திற்கு அமைச்சர் அவர்களிடமிருந்து ஒரு ஸ்டேட்மெண்ட் வாங்கி விடலாம் என்ற அளவிலே அதைக் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானமாகக் கொண்டு வாருங்கள் என்று கூறி அனுமதி மறுத்திருக்கிறேன். இதற்கெல்லாம் ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் கொடுப்பது முறையாகாது என்று சட்டமன்ற விதி இருக்கிறது. ஒவ்வொரு ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானத்தையும் இந்தச் சபையிலே படிப்பது என்றால் அதற்கு மட்டிலுமே சபை நடக்க வேண்டியிருக்கும். ஆகவே, எல்லாவற்றையும் எண்ணிப் பார்த்துத்தான், தகுதியின்மை பார்த்துத் தான் ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானத்திற்கு அனுமதி மறுத்திருக்கிறேன்.

திரு. இல. பலராமன் : ஆன் எ பாயிண்ட் ஆஃப் ஆர்டர். நான் கொடுத்த ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானத்தில் வடாற்காடு ஜில்லா முழுமைக்கும் தான் பஞ்சம் என்று குறிப்பிட்டிருந்தேன். அதில் நான் ஒரு தொகுதிக்கு என்று குறிப்பிடவில்லைவென்று மதிப்பிற்குரிய சபாநாயகர் அவர்களுக்கு ஞாபகப்படுத்த விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : மதிப்பிற்குரிய உறுப்பினர் திரு. கோதண்டராமன் அவர்களும், திரு. பலராமன் அவர்களும் கொடுத்த ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானத்தைப் பற்றி இந்த அரசாங்கத்தினுடைய கருத்தையும் கேட்பதற்கு நீங்கள் முதல் அமைச்சர் அவர்களைக் கேட்டிருக்கலாம். ஏனென்றால், ஒரு நல்ல

1968 ஆகஸ்ட் 20] [திரு. கே. ஏ. மதியழகன்]

பிரச்சினையின்மீதுதான் ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வந்திருக்கிறார்கள். பொதுவாக, மழை இல்லையென்றுதான் கொண்டு வருகிறார்கள். இன்றைக்கு இந்த அரசு உணவு நெருக்கடியை நல்ல நிலையிலே வெற்றிகரமாக சமாளித்தால்கூட ஒரு பக்கத்திலே திரு. கோதண்டராமன் அவர்கள் இன்னும் அரிசி அதிகமாகப் போட வேண்டுமென்று அதைப்பற்றி பேசுகின்ற நேரத்திலே கூறுகிறார்கள்.

THIRU P. G. KARUTHIRUMAN : He is not raising a point of order. On what basis is the Hon. Minister speaking ?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேசுவதற்கு இடம் கொடுத்திருக்க வேண்டுமென்றார்கள்.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : முக்கியமாக இந்த மன்றம் தெரிந்துக்கொள்ள வேண்டிய நிலைமையைப் பற்றியது இது.

THIRU S. BALASUBRAMANIAN : On a point of order. Under what rule is the Minister making a statement ?

THE HON. THIRU K. A. MATHIALAGAN : A Minister can explain the Government's position. There is no rule. These are conventions not governed by rules.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : 82-வது விதியின்கீழ் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு ஸ்டேட்மெண்ட் கொடுக்கலாம் என்று இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. மதியழகன் : அவர்கள் மழையில்கூட யென்று சொல்கிறார்கள். அது நிரம்ப உண்மையான விஷயம். அதே நேரத்தில் தமிழ்நாட்டிலே இன்றைக்கு வட ஆற்காடு மாவட்டத்தைப் பொறுத்த வரையிலே 60,000, 70,000 டன்கள் அரசு கொள்முதல் செய்கிறது. ஆனால் தற்பொது வட ஆர்க்காடு மாவட்டத்திலே 30,000, 40,000 டன்கள் கூட கிடைக்கவில்லை. இருந்தாலும் கூட நாம் இந்தப் பிரச்சினைகளைச் சமாளித்து வருகிறோம். இந்தமாதிரி பிரச்சினைகள் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானமாக வருவது சரியானதுதான். அதன் மூலம் அரசாங்கம் தங்களுடைய நிலைமையை விளக்குவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு இருக்க வேண்டும். ஏனென்றால், இவ்வளவு நெருக்கடிக்குப் பிறகும் நல்ல நிலை உண்டாகிவிட்டது என்று கருதிக் கொண்டிருக்கிறார்கள். இந்த சர்க்காருடைய சாமர்த் தியத்தினாலும் நிர்வாக இயந்திரத்தினாலும் இந்த நிலைமைகளைச் சமாளித்திருக்கிறோமே தவிர, நல்ல நிலைமைகள் இல்லையென்ற நிலைமைதான் இருக்கிறது என்பதையும் இரண்டையும் கணக்கிலே வைத்துக் கொள்ள வேண்டும். ஒரு புறத்திலே 100, 200 ரூபாயை சாகுபடி மழை வரும் . . . (மணி அடிக்கப்பட்டது) தயவு செய்து சர்க்கார் தரப்பில் பேச வேண்டாமென்று சொல்லி விடுங்கள், இடையிலே மணி அடிக்காதீர்கள் . . .

[1963 ஆகஸ்ட் 20]

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இப்போது நான் பொதுவாக அமைச்சர் அவர்களுக்கு வாய்ப்பு கொடுக்கக் கூடாது என்பதற்காக அல்ல. இங்கே கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானமோ, ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானமோ கொடுத்த உடனே, இந்த அவையிலே அமைச்சர்களுக்குத் தெரியாமல் சில தகவல்களைக் கூறுகின்ற நேரத்தில் அமைச்சர்களுக்குப் போதிய அளவு தகவல் இல்லாமல் போய்விடக் கூடும். அமைச்சர் அவர்களுக்கும் ஒரு வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான், ஒற்றி வைப்புத் தீர்மானம் மூலம் இந்த விஷயத்தை எழுப்புவதைக் காட்டிலும், 41-வது விதியின் கீழ் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொண்டுவரலாம் என்று சொன்னேன். அமைச்சர் அவர்கள் நிலைமையை நன்றாக அறிந்து தெளிவான அறிக்கை கொடுப்பதற்கு ஒரு வாய்ப்பு இருக்கும் எனக் கருதித்தான் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம் கொண்டு வரலாம் என்று சொன்னேன். அமைச்சர் அவர்களுக்கு ஒரு நல்ல வாய்ப்பு கொடுக்க வேண்டுமென்பதற்காகத்தான் அந்த முறையைச் சொன்னேன். அமைச்சர்கள் அந்த முறையை ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

DR. H. V. HANDE : Sir, on a point of order. Is it in order for the Hon. Member, Thiru Kothandaraman, to raise a discussion on the matter and the Hon. Minister for Food to reply to it. I had also given notice of an adjournment motion sometime ago on the tragic position of nearly 4 or 5 lakhs of people who had lost their abode and who had no place of living for them because of the fire accidents. I had also requested the Chair to allow me to discuss that matter concerning people who are practically on the roads without any shelter. . .

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர் எழுப்பிவிட்டு நீங்கள் என்ன சொல்கிறீர்கள்? பாயிண்டு ஆப் ஆர்டரைச் சொல்லுங்கள். ஒழுங்குப் பிரச்சனை என்ன என்பதை மட்டும் குறிப்பிடுங்கள்.

DR. H. V. HANDE : Sir, naturally as a person who is moving with these people, I want some sort of reply from the Hon. Minister for Food or an assurance from the Hon. Chief Minister as that would give some sort of solace to the lakhs and lakhs of people who are without shelter. They wonder why the matter has not been raised so far

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நீங்கள் ஒழுங்குப் பிரச்சனை என்ன என்பதை மட்டும் குறிப்பிடவேண்டும். உங்கள் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் மறுக்கப்பட்டது, அது ஒழுங்கு முறைதானா என்பது இப்பொழுது கேள்வி. அதுதான் உங்கள் கேள்வியா? ஒழுங்குப் பிரச்சனை என்று சொல்லிவிட்டு வேறு பேச்சுக்களைப் பேசக்கூடாது. இதைப்பற்றி நான் பல முறை சொல்லியிருக்கிறேன். சட்டமன்ற நிகழ்ச்சிகள் முறை மாறாகக் நடைபெறுகின்றன, சட்டமன்ற விதிமுறைகள் முறை மாறாகக்

1968 ஆகஸ்ட் 20] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

கையாளப்படுகின்றன என்பதைச் சுட்டிக்காட்டுவதற்கு மட்டும் தான் ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்பலாமே தவிர, வேறு காரணங்களுக்காக அல்ல. ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்களுக்கு அனுமதி மறுக்கப்படும்பொழுது, சிலவற்றில் அமைச்சர் அவர்களுடைய விளக்கத்தைக் கேட்பதற்கு இடமிருக்கும், சிலவற்றிற்கு நான் அறையிலேயே அனுமதி மறுத்துவிடலாம். அப்படி அனுமதி மறுப்பதற்கு சபாநாயகருக்கு உரிமை இருக்கிறது. அதன் மீது ஒழுங்குப் பிரச்சினை எழுப்புவது முறையாகாது.

DR. H. V. HANDE : I will explain the point of order. Is it in order to deny me also the right of getting some solace from the Hon. Chief Minister for these people who are without homes. That is my only request.

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : I am glad that the hon. Member has given me an opportunity of explaining what measures have already been taken. Before I explain that, I share the feeling which the hon. Member is having. But one thing he has stated, viz., he is moving with those people. I too move with those people and therefore I share the same feelings. But I am very much surprised that an hon. Member who is conscious of the distress of the people is not conscious of the measures that have already been taken by the Government. The area has been surveyed. Bulldozers have been sent to make it habitable and demarcations have been made and more than 1,500 fire-proof huts are proposed to be built in that place and the Government also are trying to find out other places and whether they come under the Government poramboke or owned by the Corporation or by the private parties. Wherever the Government can find places to build houses, they are prepared to build houses and they are also adequately in possession of the finances necessary for that. If my hon. Friend can visit the places where these things are now taking place along with some of our officers, he will feel happy that adequate measures are being taken.

THIRU K. VINAYAKAM : Sir, on a point of order. I would like to know, what are we doing here. About 10 minutes ago we were discussing about North Arcot. Now the Hon. Chief Minister has made a statement re-fire accidents. What is going on in this House? Is there any order? There must be some procedure. Now everybody raises a point and every Hon. Minister comes up and gives an answer. Is this the way how we should transact business here?

THE HON. THIRU C. N. ANNADURAI : The point of order which the hon. Member has referred to, has been enhanced by his own interruption.

திரு. கோ. பூவராகன் : கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த வினா எழுப்பப்பட்டபோது கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்ல எழுந்தார். அவர்கள் பதில் சொல்வதற்கு 82-வது

[திரு. கோ. பூவராகன்] [1968 ஆகஸ்ட் 20]

விதியின் கீழ் உரிமை இருக்கிறது என்று தீர்ப்பு அளித்தீர்கள். அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லிக்கொண்டிருக்கும்பொழுது குறிக்கிட்டு நிறுத்துவதற்கு சபையின் விதிகளில் இடம் இருக்கிறதா? 82-வது விதியின் கீழ் அமைச்சர் அவர்கள் சொல்ல வேண்டியதை முழுவதும் சொல்லி முடித்துவிட வேண்டும். இடையிலே சபாநாயகர் அவர்கள் குறிக்கிட்டு அமைச்சர் அவர்களை நிறுத்துவதற்கு விதிகளில் இடம் இருப்பதாகத் தெரியவில்லை.

திரு. கே. என். குமாரசாமி : இது ஒரு முக்கியமான பிரச்சினையாக இருப்பதினாலே, சபையிலே இருக்கிற அமைச்சர் அவர்களும் விளக்கம் தருவதிலே அக்கரையோடு இருப்பதினாலே, இந்தப் பிரச்சினையின் பேரில் விவாதம் நடத்துவதற்கு சபாநாயகர் அவர்கள் அனுமதி அளிக்கவேண்டும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் சொல்வதை நான் ஏற்றுக்கொள்வதற்கு தயாராக இருக்கிறேன். 42-வது விதியின் கீழ் அறிவிக்கை கொடுக்கக்கூடிய நேரத்தில், எதை மறுக்க வேண்டும், எதை அனுமதிக்க வேண்டும், எதை அறையிலே தள்ளவேண்டும் என்று முடிவு செய்யும் 'ரைட்' தங்களுக்கு உண்டு. 41-வது விதியின் கீழ் இந்தப் பிரச்சினையை எழுப்ப வேண்டுமென்றால், மூன்று தினங்களுக்குள் பதில் கிடைப்பதற்கு உத்தரவாதம் உண்டா? அவ்வளவு விரைவில் பதில் வாக்கூடிய நிலைமை இருக்குமா? இது உடனடியாக கவனிக்கப்படவேண்டிய பிரச்சனை. உணவுப் பிரச்சனை. உணவு அமைச்சர் அவர்களும் இதில் ரொம்ப சிரியசாக கவனம் செலுத்துகிறார். ஆகவே, உடனடியாக தகவல் தரவேண்டுமென்ற அடிப்படையிலேதான் 57-வது விதியின் பிரகாரம் ஒரு மணி நேரம் விவாதத்திற்குக் கேட்டேன். இதைத் தாங்கள் அனுமதிக்கவில்லை. 42-வது விதியின் கீழும் இது வா வில்லை. 41-வது விதியின் கீழ் இதற்கு அறிவிக்கைக் கொடுத்தால், இந்தச் சட்டமன்றக் கூட்டத்தொடரின்போது கொடுத்தால், அடுத்த முறை சட்ட மன்றம் கூடும்பொழுதாவது பதில் வரும் என்கூட சொல்லமுடியாத அளவுக்கு நிலைமை இருப்பதின் காரணமாக, வட ஆர்க்காடாக இருந்தாலும் சரி, செங்கற்பட்டாக இருந்தாலும் சரி, மாநிலத்தில் எங்கு இந்த நிலைமை இருந்தாலும் சரி, உணவு சம்பந்தப்பட்ட பிரச்சனையாக இருப்பதினாலே, வேறு எந்த விஷயமாக இருந்தாலும் அதை ஒற்றிவைத்துவிட்டு, இதில் அவசரமாக கவனம் செலுத்தவேண்டும். இதுபற்றி அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு விளக்க அறிக்கை கொடுத்தால் மிகவும் நல்லது என்பதைக் கூறிக்கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இரண்டு நாட்களுக்கு முன்புகூட நான் சொல்லியிருக்கிறேன். கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத் திற்கு விரைவிலே இந்தத் தொடர் கூட்டம் நடைபெறும் காலத்திலேயே, அமைச்சர்கள் அறிக்கை கொடுப்பதற்கு வழிவகை செய்கிறேன் என்று சொல்லியிருக்கிறேன். அதற்குண்டான முறையிலே

1968 ஆகஸ்ட் 20] [பேரவைத் துணைத் தலைவர்]

சட்டப்பேரவை செயலாளர் மற்ற துறைகளின் செயலாளர்களுக்கு தகவல் அனுப்பி, எவ்வளவு விரைவில் பதில் தரமுடியுமோ, அவ்வளவு விரைவில் பதில் தருவதற்கு ஒரு வாய்ப்பு இருக்கவேண்டுமென்பதற்கான செயல்முறைகளை நான் மேற்கொண்டிருக்கிறேன். என்னுடைய உறுதிமொழியிலே தாங்கள் நம்பிக்கை வைக்க வேண்டும். விரைவில் பதில் கொடுப்பதற்கு வழி வகைகள் செய்கிறேன்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி : ஆன் ஏ பாயிண்ட் ஆப் ஆர்டர், சார், 42-வது விதியின் கீழ் அல்லது 57-வது விதியின் கீழ் அவசரமும், முக்கியத்துவமும் வாய்ந்த பிரச்சினைகளைப்பற்றி நாங்கள் கொடுத்திருந்த அறிவிக்கைகளை அறையிலேயே தள்ளுபடி செய்து, எங்களுக்கு பதில் அனுப்பிவிட்டார்கள். அதேபோல மற்ற கட்சி அங்கத்தினர்களும் அறிக்கைகள் கொடுத்திருந்தார்கள். மற்ற அங்கத்தினர்களில் சிலர் இங்கு சபாநாயகரை அது பற்றி கேட்ட நேரத்தில், அதைப்பற்றி பேசுவதற்கு தாங்கள் அனுமதி அளிக்கின்ற வகையிலே, அந்தப் பேச்சுக்கள் சபை நடவடிக்கைகளில் அமையும்பொழுது சில அங்கத்தினர்கள் தான் இதில் அக்கறை கொண்டிருக்கிறார்கள். மற்றவர்களுக்கு அக்கறை என்ற நிலைமை ஏற்படுகிறது. ஆகவே, அதற்கு இடம் தாராமல் உதவி சபாநாயகர் அவர்கள் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள், 57-வது விதியின் கீழ் கொடுக்கப்பட்ட தீர்மானங்களை சபையிலே படித்து, பிறகு தள்ளுபடி செய்வாரா?

திரு. இல. பலராமன் : ஆன் பாயிண்டு ஆப் ஆர்டர், சார், 42-வது விதியின்படி முன்னாள் சட்டமன்ற உறுப்பினர் திரு. எஸ். எம். அண்ணாமலை போராட்டத்தைப் பொருத்து அவர்கைது செய்யப்பட்டதைக் குறித்து நான் ஒரு ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்தேன். அதே பொருள்பற்றி இன்னொரு அங்கத்தினரும் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் கொடுத்திருந்தார். அதைப்பற்றி அவையிலே படிக்கப்பட்டது. நான் கொடுத்த தீர்மானம் எந்த விதமான காரணத்தைக்கொண்டோ தள்ளுபடி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அதைப்பற்றி எனக்கு எந்தவிதமான தகவலும் வரவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : மீண்டும் மீண்டும் அங்கத்தினர்கள் ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்ததுபற்றியும், அவை நிராகரிக்கப்பட்டதுபற்றியும் அத்தனை பேர்களும் இந்த மன்றத்தில் கேட்டுக்கொண்டிருப்பது என்று சொன்னால், மன்ற நிகழ்ச்சிகள் நல்ல முறையில் நடைபெற முடியாது. “ சில வற்றிற்கு பேசுவதற்கு வாய்ப்பு அளித்தீர்களே, அமைச்சர்கள் அறிக்கை கொடுப்பதற்கு வாய்ப்பு இருந்ததே, அந்த வகையில் எங்களுக்கு இல்லையே ” என்று திரு. ராமமூர்த்தி அவர்கள் கேட்டார்கள். அமைச்சர் அவர்கள் இந்த மன்றத்தில் இருக்கிற உறுப்பினர்களை ஓரளவுக்கு திருப்திபடுத்தவேண்டும் என்ற முறையிலே

[பேரவைத் துணைத் தலைவர்] [1968 ஆகஸ்ட் 20]

பேசியதால் வந்த விளைவு இது. அதனாலே எல்லா அமைச்சர்களும் அறிக்கை கொடுப்பதென்றால், இந்த சபை நடைபெற வேண்டிய முறையில் நடைபெறாமல் போய்விடும். உறுப்பினர்கள் மன்ற விதிகளுக்குக் கட்டுப்பட்டு நடக்கவேண்டும், மன்றத்தின் மரபுகளைக் காப்பாற்ற வேண்டும். மரபுகளை ஒட்டித்தான் தீர்ப்புகள் வழங்கப்படுகின்றன. எந்தவிதமான தீர்ப்பும் முறைகேடாகவோ அல்லது அங்கத்தினர்களுடைய உரிமையைக் கெடுக்க வேண்டுமென்ற முறையிலோ அளிக்கப்படுவது அல்ல. மன்றத்திலுள்ள உறுப்பினர்களுடைய உரிமையைக் காட்டிலும், மன்றத்தினுடைய பெருமையைக் காப்பாற்றவேண்டிய பெரிய பொறுப்பு சபாநாயகருக்கு இருக்கிறது. ஆகவேதான் இப்படிப்பட்ட நடைமுறைகள் மேற்கொள்ளப்படுகின்றன. இதில் உறுப்பினர்கள் ஒத்துழைக்கவேண்டும். அவர்கள் பேசினார்கள், எங்களுக்கு வாய்ப்பு இல்லை. பேசுவதற்கு இடமில்லை என்று சொல்வது முறையல்ல. அவர்கள் சொல்லிவிட்டார்கள். நானும் சொல்கிறேன். எனக்கும் அமைச்சர் அவர்கள் ஒரு அறிக்கை கொடுக்கட்டும் என்ற முறையில் கேட்பது முறையாகாது. அதற்கு இந்த மன்றத்தில் இடம் தர முடியாத நிலையில் இருக்கிறேன் என்பதை வருத்தத்தோடு தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆக, இந்த மன்ற நிகழ்ச்சிகளில் இனிமேலாகிலும் இப்படி குறுக்கிடாமல், தொடர்ந்து நடவடிக்கைகள் நடப்பதற்கு இடம் அளிக்குமாறு உறுப்பினர்களைக் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

ம.ப.
11.00

திரு. க. இராமமூர்த்தி: ஆன் எ பாயின்ட் ஆப் ஆர்டர்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: பாயின்ட் ஆப் ஆர்டரை மட்டும் சொல்லுங்கள்.

திரு. க. இராமமூர்த்தி: ஒரே பிரச்சினையைப்பற்றிப் பல அங்கத்தினர்களும் ஒத்திவைப்புத் தீர்மானங்கள் கொடுத்திருந்தார்கள். எல்லோருக்கும் பதில் அளிக்கப்பட்டது. அதைப்பற்றி இந்த சபையில் எழுப்பக்கூடாது அது தள்ளப்பட்டது என்று. ஆனால், அதற்குப் பிறகு, சிலரோ அல்லது ஒருவரோ அதை இங்கே எழுப்ப அனுமதி கொடுத்தது முறையா, ஒழுங்கா என்பதைத் தெளிவுபடுத்த வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அவர்களுக்கு, அமைச்சர்கள் குறுக்கிட்டு பதிலளித்ததே முறையல்ல என்பதுதான் என்னுடைய கருத்து. அது முறையல்ல என்றாலும், உறுப்பினர்களுடைய கவலையை மதித்து அமைச்சர்கள் அப்படிச் சொன்னார்கள் என்றால் அதைப் பாராட்ட வேண்டுமேயல்லாது, அது முறைதானா என்று கேட்பது சரியல்ல. அது ஒரு ஒழுங்குப் பிரச்சினை அல்ல. அதை மேலும் மேலும் ஒழுங்குப் பிரச்சினை என்று எழுப்ப வேண்டாம் என்று கேட்டுக் கொள்ளுகிறேன்.

1968 ஆகஸ்ட் 20]

திரு. க. இராமமூர்த்தி: நான் அமைச்சர் கொடுத்த பதிலைப் பற்றிச் சொல்லவில்லை. அவர்கள் சொல்லட்டும், அவர்களுக்கு உரிமை இருக்கிறது. ஆனால், எல்லா அங்கத்தினர்களும் கொடுத்திருக்கும்போது, அவர்கள் எல்லோருக்கும் ஒரேவிதமான பதிலை அனுப்பியிருக்கும்போது, ஒற்றிவைப்புத் தீர்மானம் அங்கீகரிக்கப்படமாட்டாது, சபையில் எழுப்பக்கூடாது என்று தெரிவிக்கப்பட்டிருக்கும்போது, அதில் சிலரை அதை இங்கே எழுப்ப அனுமதித்திருக்கிறார்கள் தலைவர் அவர்களே என்பதுதான் என்னுடைய ஒழுங்குப் பிரச்சினை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதைத்தான் மறுபடியும் சொல்கிறேன். அதை இங்கே எழுப்புவது முறையல்ல; அதை எழுப்பிவிட்டு, அதற்கு அமைச்சர் பதில் அளித்ததும் முறையல்ல. ஆனால் அதைக் காட்டி, ஒழுங்குப் பிரச்சினையாக எழுப்புவது சரியில்லை, சபைக்கு உகந்தது இல்லை.

4. கவன ஈர்ப்பு.

மூடப்பட்ட பஞ்சாலைகளைத் திறத்தல்.

திரு. ஆ. கு. சுப்பையா: தலைவர் அவர்களே, சட்டப் பேரவையின் விதிகள் 41-வது விதியின் கீழ் அவசரமும் பொது முக்கியமான கீழ்க்கண்ட காரியத்தை மாண்புமிகு கல்வி தொழில் அமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்:

“தமிழகத்தில் மூடப்பட்டுள்ள பஞ்சாலைகளைத் திறப்பதில் ஏற்படும் காலதாமதத்தைத் தவிர்த்து, அவற்றை உடனடியாகத் திறப்பதற்காக தமிழக அரசு எடுத்துள்ள நடவடிக்கைகள்.”

மாண்புமிகு திரு. இரா. நெடுஞ்செழியன்: தலைவர் அவர்களே, பொது நலனைக் கருதி தனது கண்காணிப்பில் வைத்திருப்பது உகந்ததென்று மத்திய அரசு கருதுகிற தொழில்களில் ஒன்றாக 1951-ம் ஆண்டு தொழில்கள் (வளர்ச்சி, முறைப்படுத்தல்) சட்டத்தின் விவர அட்டவணையில் பஞ்சாலைத் தொழில் சேர்க்கப்பட்டு உள்ளது.

இத் தொழிலில் 1965-ம் ஆண்டு வாக்கில் நெருக்கடி நிலை தொடங்கியது. 1966-ம் ஆண்டின் முதற்பகுதியில் இம்மாநிலத்தில் பத்து ஆலைகள் மூடப்பட்டபோது, இந்த ஆலைகளின் தொழில் துட்ப, நிதி நிலைமைகளைப்பற்றி ஆராய்ந்து பரிவுரைகள் செய்ய கைத்தறிகள் துறை இயக்குநர், தென்னிந்திய ஆலை உரிமையாளர்கள் சங்கத்தின் தலைவர், தென்னிந்திய பஞ்சாலைத் தொழில் ஆராய்ச்சிச் சங்கத்தின் இயக்குநர் ஆகியோர் அடங்கிய தொழில் துட்பத் தனிக்குழு ஒன்றை அரசாங்கம் அமைத்தது. அதன் பரிவுரைகளுக்கிணங்க, கோயம்புத்தூர் கம்போடியா ஆலை நிறுவனம், கோயம்புத்தூர் ஜனார்த்தன ஆலை நிறுவனம், சங்கரன் கோயில் (திருநெல்வேலி மாவட்டம்) கீதாஞ்சலி ஆலை நிறுவனம், ஆகியவற்றிற்கு ரூ. 25.85 லட்சத்திற்கு உத்தரவாத உதவியை